

**ΕΘΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ**  
**ΠΕΜΠΤΗ 11/4/2019**

**Ζητήματα εφαρμογής ΚΠολΔ μετά τους ν. 4335/2015  
και 4512/2018 - 11-12/4/2019**

**ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΠΙ  
ΔΙΑΣΥΝΟΡΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

*Απόστολος Άνθιμος*  
*Δ.Ν. - Δικηγόρος*

# ΑΝΤΙ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ: ΜΠρΘεσ 1852/2018

- Ενάγουσα ασκεί αγωγή μετά την 1/1/2016 στο ΜΠΘ (τακτική)
- Εναγόμενη εταιρία γνωστή διεύθυνσης (Κύπρος)
- Ενάγουσα προσκομίζει με τις προτάσεις έκθεση επίδοσης δικ. Επιμελητή Θεσ/νίκης, με την οποία πιστοποιείται ότι η αγωγή με ορισμό προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων εντός 130 ημερών επιδόθηκε στον ΕισΠρΘεσ εντός 60 ημερών
- Ερημοδικία εναγόμενης

# ΑΠΟΦΑΣΗ:

## ΜΠρΘεσ 1852/2018

- Δεν αποδεικνύεται η πραγματική επίδοση της αγωγής με την ως άνω έκθεση κατάθεσης στην εναγομένη (βάσει καν. 1393/2007).
- Δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση, βάσει του εντύπου [παράρτημα Ι του Κανονισμού], περί ολοκλήρωσης των διατυπώσεων επίδοσης, που αποστέλλεται στην αρχή διαβίβασης του επιδοτέου εγγράφου [ΕισΠρΘεσ].
- Δεν αρκεί στην περίπτωση αυτήν η, κατά τα άρθρα 134 και 136 ΚΠολΔ, πλασματική επίδοση στον Εισαγγελέα.

# ΑΠΟΦΑΣΗ:

## ΜΠρΘεσ 1852/2018

- Κρίνεται ανώφελη η αναστολή της έκδοσης απόφασης μέχρις ότου διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 19 § 1 καν. 1393/2007.
- Η παράλειψη πραγματικής επίδοσης της αγωγής στην εναγόμενη μέχρι την 11.4.2017, οπότε παρήλθε η προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και προσκομιδής των αποδεικτικών μέσων και των διαδικαστικών τους εγγράφων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής (και η βεβαίωση του άρθρου 19 Καν. 1393/2007), έχει ως συνέπεια να θεωρείται η αγωγή ως μη ασκηθείσα.

# ΑΝΑΔΡΟΜΗ: ν. 2915/2001

- Άρθρο 229
- 1. Αντίγραφο της αγωγής μαζί με την κάτω απ' αυτήν πράξη για τον προσδιορισμό δικασίμου και την κλήση προς συζήτηση στην ορισμένη δικάσιμο επιδίδεται στον εναγόμενο με επιμέλεια του ενάγοντος το αργότερο τριάντα ημέρες **από την κατάθεση της αγωγής**. Αν ο διάδικος στον οποίο γίνεται η επίδοση ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, μέσα στην παραπάνω προθεσμία πρέπει να γίνει η **πρώτη κατά το νόμο πράξη της διαδικασίας της επίδοσης**.

# ΑΝΑΔΡΟΜΗ: ν. 3043/2002

- Άρθρο 6 ν. 3043/2002
- 2. Το άρθρο 228 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο καταργήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 6 του Ν. 2915/2001, επαναφέρεται σε ισχύ με το εξής περιεχόμενο:
- "Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων είναι εξήντα ημέρες και, αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, ενενήντα ημέρες πριν από τη συζήτηση."



## Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΘΕΩΡΙΑΣ

- Από την πρώτη στιγμή εκφράστηκαν επιφυλάξεις και δισταγμοί σχετικά με τη λειτουργικότητα της διάταξης του άρθρου 215 § 2 ως προς το ζήτημα της επίδοσης στο εξωτερικό.
- Το πρόβλημα εστιάζεται σ' εκείνες τις περιπτώσεις, όπου η επίδοση υπάγεται στο ρυθμιστικό πεδίο είτε του καν. 1393/2007 είτε της Σύμβασης της Χάγης της 15.11.1965 (ν. 1334/1983), είτε των διμερών συμβάσεων δικαστικής αρωγής που έχει συνάψει η χώρα μας με άλλα κράτη.

# Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΘΕΩΡΙΑΣ

- Κατά συνέπεια δεν αφορά σε εκείνες τις υποθέσεις, όπου η επίδοση νόμιμα λαμβάνει χώρα σύμφωνα με το άρθρο 134 ΚΠολΔ.
- Στατιστικά όμως οι τελευταίες είναι πλέον η ισχνότατη πλειοψηφία στην πράξη.
- Άρα, το πρόβλημα είναι υπαρκτό, και ο κίνδυνος επιπλοκών στη διασυνοριακή πολιτική δίκη δεδομένος.
- Η απόφαση [πρώτη δημοσιευμένη] έρχεται να αναδείξει πλέον το προφανές.



# Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΔιοικΟΛΑΠ 11/2014

- ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ: Δυσχερής έως αδύνατη η εφαρμογή
- ΓΕΩΡΓΕΛΗ: Ανεφάρμοστο, να παραμείνει το ισχύον
- ΚΡΑΝΗΣ: Περισσότερα προβλήματα, να μην εισαχθεί

# Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΘΕΩΡΙΑΣ

- Ανεπαρκής η προθεσμία, θα χρειάζεται πάντοτε παράταση [ΝΙΚΑΣ]
  - **«η επιλογή του ν. 4335/2015 να συνδέσει τις προθεσμίες τόσο της επιδόσεως της αγωγής όσο και της προετοιμασίας της άμυνάς του με τον χρόνο καταθέσεως της αγωγής, οδηγεί σε περίπτωση που ακολουθήσει η κύρια διαδικασία επιδόσεως μέσω των υπηρεσιών διαβιβάσεως και παραλαβής σε απόλυτο αδιέξοδο»** [ΑΡΒΑΝΙΤΑΚΗΣ]
- + Ad hoc μονογραφία ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ [2018]

# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Το δικαστήριο εφάρμοσε κατά γράμμα το άρθρο 215 § 2 ΚΠολΔ, επισημαίνοντας το ανώφελο της επιστράτευσης τόσο του άρθρου 148 ΚΠολΔ, όσο και του άρθρου 19 § 1 καν. 1393/2007, αφού περατώθηκε το χρονικό διάστημα που προβλέπεται στο άρθρο 237 § 1 ΚΠολΔ.
- Στην αιτιολογία του δικαστηρίου μπορούν να αντιπαρατεθούν οι ακόλουθες παρατηρήσεις:

# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Το άρθρο 19 § 1 καν. 1393/2007 εντάσσεται στο πλέγμα διατάξεων που υπερισχύουν του εσωτερικού δικαίου σύμφωνα με το άρθρο 28 § 1 Συν.
- Εγχώρια διάταξη που είναι αντίθετη, και ουσιαστικά ακυρώνει κοινοτικό κανόνα δικαίου, δεν επιτρέπεται να επικρατήσει.
- Συνεπώς, ο Έλληνας δικαστής οφείλει να εφαρμόσει εκείνη τη ρύθμιση που υπερτερεί σύμφωνα με το ελληνικό Σύνταγμα.

# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Στο πλαίσιο αυτό, και προς στοίχιση της ελληνικής έννομης τάξης (και των λειτουργιών της) προς τις διεθνείς υποχρεώσεις που έχει αναλάβει η χώρα έναντι της ΕΕ (Καν. 1393/2007) αλλά και της διεθνούς κοινότητας (Σύμβαση Χάγης 1965), ο εφαρμοστής του Δικαίου έχει τη δυνατότητα να αναστείλει / αναβάλει την έκδοση απόφασης, παρά την απαγορευτική ρύθμιση του άρθρου 237 § 4 τελ. εδάφιο ΚΠολΔ.
- Οι λόγοι είναι προφανείς:

# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Πρώτο, δεν υπάρχει διακινδύνευση των εννόμων συμφερόντων του απόντος διαδίκου, διότι η υπόθεση θα επανέλθει στο ακροατήριο με τήρηση προδικασίας.
- Δεύτερο, το δικαστήριο δεν υπόκειται στη βάσανο έκδοσης απόφασης, άρα δεν επιβαρύνεται άσκοπα το σύστημα απονομής της Δικαιοσύνης.



# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Τρίτο, αποφεύγεται η αυστηρή κύρωση του ανυπόστατου της αγωγής, ειδικά σ' εκείνες τις περιπτώσεις, όπου η πραγματική επίδοση έλαβε **έγκαιρα** χώρα, αλλά το αποδεικτικό επίδοσης δεν επέστρεψε ακριβόχρονα, για να εκπληρωθεί το ρήμα του άρθρου 237 § 1 ΚΠολΔ.
- Προστατεύεται έτσι η αξίωση παροχής έννομης προστασίας του ενάγοντος.

# Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

- Τέταρτο, ακολουθώντας τη συλλογιστική της απόφασης, τιμωρείται ο επισπεύδων για την αβελτηρία του συστήματος διαβιβάσεων δικογράφων στην ΕΕ (αλλά και στο πλαίσιο της Σύμβασης της Χάγης, όπου εκεί οι καθυστερήσεις είναι ακόμη μεγαλύτερες).
- Σε τελική ανάλυση, κανένα λόγο δεν έχει ο ενάγων να παρελκύσει τη διαδικασία, αφού αυτός ενεργοποίησε τον μηχανισμό απονομής της Δικαιοσύνης.

## DE LEGE FERENDA ΛΥΣΕΙΣ

- Για να αποφευχθεί η εδραίωση της στρεβλής κατάστασης, ο εφαρμοστής του Δικαίου οφείλει να συμβάλει στην «επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση» (δηλ. στο καθεστώς προ του ν. 4335/2015), προβαίνοντας στις ανωτέρω προτεινόμενες τομές.
- Προς αποφυγή εδραίωσης του κυρωτικού κανόνα του άρθρου 215 § 2 ΚΠολΔ, απομένει η επιστράτευση των άρθρων 19 Καν. 1393/2007 & 15 Σύμβασης Χάγης 1965, διατάξεις που επιτρέπουν τη χορήγηση «παράτασης» από τον ίδιο τον δικαστή.

## DE LEGE FERENDA ΛΥΣΕΙΣ

- Παράλληλα, θα μπορούσε να λειτουργήσει κάποιος μηχανισμός διαφώτισης / υπόμνησης στο στάδιο κατάθεσης του εισαγωγικού δικογράφου:
  - Να αναγράφεται στην έκθεση κατάθεσης η υποχρέωση προσκομιδής όχι μόνο της έκθεσης επίδοσης του Έλληνα δικαστικού επιμελητή,
  - αλλά και η προσκομιδή της εκάστοτε προβλεπόμενης βεβαίωσης από αλλοδαπή Αρχή κατά το σύστημα του καν. 1393/2007 ή της Σύμβασης της Χάγης ή της εκάστοτε εφαρμοστέας διμερούς σύμβασης.

## DE LEGE FERENDA ΛΥΣΕΙΣ

- Αν τίποτε από τα ανωτέρω δεν καρποφορήσει, απαιτείται νομοθετική παρέμβαση.
- Μέχρι ωστόσο να λάβει χώρα νομοθετική πρωτοβουλία, ως σανίδα σωτήριας απομένουν οι εναλλακτικές μορφές επίδοσης, οι οποίες προβλέπονται στον καν. 1393/2007 και τη Σύμβαση της Χάγης.

# Καν. 1393/2007

Στο πλαίσιο ενδοκοινοτικών επιδόσεων:

- ❖ Επίδοση ή κοινοποίηση ταχυδρομικώς [άρθρο 14]
- ❖ Απευθείας επίδοση ή κοινοποίηση [άρθρο 15] (όπου αυτή επιτρέπεται)



## Πρόταση τροποποίησης καν. 1393/2007 [31/5/2018]

- Άρθρο 3 α & 4: Ηλεκτρονική διαβίβαση μεταξύ των Υπηρεσιών Διαβίβασης και Παραλαβής.
- Άρθρο 15: Απευθείας επίδοση ή κοινοποίηση σε όλα τα Κράτη Μέλη.
- Άρθρο 15 α: Ηλεκτρονική επίδοση ή κοινοποίηση **[μετά την έναρξη της δικαστικής διαδικασίας!]**

# Σύμβαση της Χάγης

- Άρθρο 10 α: Ταχυδρομική επίδοση
  - Άρθρο 10 β: Άμεση επίδοση
- εκτός αν το Κράτος προορισμού δηλώσει ότι αντιτίθεται!

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## I. ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ

- Αρκεί η επίδοση στον Εισαγγελέα, όταν δεν εφαρμόζεται ο καν. 1393/2007 ή η Σύμβαση της Χάγης 1965 (ν. 1334/1983)
- ΠΠΠ 2208/2018 [Λιβύη], ΠΠΠ 1054/2018 [Ντουμπάι],
- ΠΠΘ 17740/2018 [Αμπού Ντάμπι]: Προξενική βεβαίωση ότι δεν κατέστη δυνατή η επικοινωνία δεν επηρεάζει το κύρος της επίδοσης

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## II. ΜΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ

### • A. BEST CASE SCENARIO

- Επίδοση εισαγωγικού δικογράφου. Αποδεικτικό επίδοσης στην Εισαγγελία. Προσκομιδή αλλοδαπού αποδεικτικού, που πιστοποιεί την πραγματική παραλαβή εντός 60 ημερών από την κατάθεση.

ΜΠΘ 10932/2017 [ΗΒ], ΜΠΘ 6354/2018 [ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ], ΜΠΘ 7194/2018 [ΙΤΑΛΙΑ], 8585/2018 & 10483/2018 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ], ΜΠΘ 4013/2018 [ΗΠΑ]

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## B. WORST CASE SCENARIO

- Επίδοση εισαγωγικού δικογράφου. Αποδεικτικό επίδοσης στην Εισαγγελία. Παράλειψη προσκομιδής αλλοδαπού αποδεικτικού επίδοσης [όπου χρειάζεται]. Μη ασκηθείσα.

ΜΠΘ 1852/2018 [ΚΥΠΡΟΣ], ΜΠΘ 11188/2018 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ]

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## Γ. ΕΝΔΙΑΜΕΣΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ

### 1. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΔΟΣΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ 60 ΗΜΕΡΩΝ

- Δεν υπάρχει ανυπόστατο, αρκεί η επίδοση στον Εισαγγελέα, ελέγχεται το έγκαιρο
- ΜΠΘ 1853/2018 [ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ, ερήμην, επαρκείς 2 μήνες για κατάθεση προτάσεων],
- ΜΠΘ 1855/2018 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ, ερήμην, επαρκείς 50 ημέρες για κατάθεση προτάσεων],
- ΜΠΘ 844/2019 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ, **όχι** ερήμην, επαρκής ο χρόνος 62 ημερών],
- ΜΠΘ 1568/2019 [ΤΣΕΧΙΑ, ερήμην, χωρίς επαρκή αιτιολόγηση για το έγκαιρο]



# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## 1. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΔΟΣΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ 60 ΗΜΕΡΩΝ

- Υπάρχει ανυπόστατο
- ΜΠΘ 13061/2018 [ΗΒ: δεν εφαρμόζεται το 159.3 ΚΠολΔ]
- ΜΠΠ 4287/2017 [ΣΧ 1965: ΗΠΑ, ερήμην]
- ΠΠΘ 2013/2019 [ΣΧ 1965: Μονακό: **όχι** ερήμην]
- ΑΛΛΑ: ΜΠΘ 11784/2018 [εφαρμόζεται το 159.3 ΚΠολΔ σε άλλες διαδικασίες: περιουσιακή διαφορά]

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## 2. ΜΗ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΑΠΟ ΑΛΛΟΔΑΠΗ ΑΡΧΗ

- ΜΠΘ 3741/2018 [ΙΣΡΑΗΛ, **όχι** ερήμην]: Εναγόμενος ισχυρίζεται ότι η επίδοση έγινε μετά από 60 μέρες, αναβάλλει για να διαπιστωθεί πότε έλαβε χώρα επίδοση
- ΜΠΘ 6975/2018 [ΠΓΔΜ, ερήμην]: Αναβάλλει για να διαπιστωθεί αν όντως έλαβε χώρα επίδοση μέσα σε 60 μέρες [ΣΧ 1965]

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## 3. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ

- ΜΠΘ 16367/2018 [ΗΒ ερήμην], Παραλαβή αμετάφραστου πιστοποιητικού άρθρου 10 καν. 1393/2007: Υποστατή, αναβάλλει για μετάφραση.
- ΜΠΘ 4203/2018 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ]: Αδικαιολόγητη άρνηση παραλαβής, νόμιμη επίδοση, υποστατή αγωγή.

# ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

## 4. ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

### Δεν υπάρχει ανυπόστατο

- ΜΠΠατρών 420/2018 & ΜΠΘ 1886/2019 [Βουλγαρία, προσκομίζεται μόνο αποδεικτικό επίδοσης στον Εισαγγελέα, δεν αντικρούει η εναγόμενη, υποστατή]
- ΜΠΘ 8897/2017 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ], [επίκληση άρθρου 9 § 2 καν. 1393/2007]: Παραλαβή πιστοποιητικού μη επίδοσης άρθρου 10 καν. 1393/2007. Κατάθεση προτάσεων και παράσταση εναγόμενου, με επίκληση έλλειψης διεθνούς δικαιοδοσίας. Υποστατή η αγωγή.
- ΜΠΘ 844/2019 [ΓΕΡΜΑΝΙΑ, επίδοση μετά από 60 μέρες, εναγόμενη προβάλλει ένσταση ανυπόστατου, απορρίπτεται με 9 § 2 καν. 1393/2007, επαρκής ο χρόνος 62 ημερών]
- ΠολΠρΘεσ 3093/2019: ΑΝΑΚΟΠΗ 986 ΚΠολΔ! [ΗΒ + ΕΛΒΕΤΙΑ] επίδοση στη Θεσσαλονίκη, εναγόμενοι προβάλλουν ένσταση ανυπόστατου, απορρίπτεται με 159.3 ΚΠολΔ]

## 4. ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

### Υπάρχει ανυπόστατο

- ΠΠΘ 2013/2019 [ΜΟΝΑΚΟ: όχι ερήμην]: Αντίκρουση από εναγόμενη, μη ασκηθείσα.
- ΜΠρΖακυνθ 207/2018 [ΗΒ : όχι ερήμην]: *ανεξάρτητα δε από την κανονική παράσταση του εναγόμενου (με την εμπρόθεσμη προκατάθεση προτάσεων) και τη διακρίβωση τυχόν δικονομικής βλάβης, που αυτός υπέστη από την εκπρόθεσμη επίδοση της κρινόμενης αγωγής, κατά τρόπο ώστε, στην προκειμένη περίπτωση, να καταλείπεται σε αυτόν χρονικό διάστημα μόλις 44 ημερών*

### Αναβολή συζήτησης

- ΜΠΘ 3741/2018 [ΙΣΡΑΗΛ]: Εναγόμενος ισχυρίζεται ότι η επίδοση έγινε μετά από 60 μέρες, αναβάλλει για να διαπιστωθεί πότε έλαβε χώρα επίδοση.

# V. ΛΟΙΠΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

## 1. ΕΠΙΔΟΣΗ ΣΕ ΑΝΤΙΚΛΗΤΟ

- ΜΠΘ 10932/2017, Όταν δεν αποδεικνύεται νόμιμος διορισμός, αλλά ο εναγόμενος έχει καταθέσει προτάσεις και παρίσταται, δεν αποδεικνύεται αδυναμία άμυνας, άρα υποστατή η αγωγή, διότι δεν υπάρχει δικονομική βλάβη.
- ΜΠΘ 13061/2018: Μη ασκηθείσα, ακόμη και όταν έχει καταθέσει προτάσεις και παρίσταται, αλλά προβάλλει το ανυπόστατο της αγωγής.

# V. ΛΟΙΠΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

## 2. Επιστράτευση άρθρου 148 ΚΠολΔ

- ΜΠρΣπαρτ 191/2018

## 3. ΔΕΝ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ Ο ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ !

- ΜΠΘ 19250/2017

## 4. ΟΧΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΟΥ ΚΑΘΕΣΤΩΤΟΣ !!

- Κατάθεση αγωγής 2016, εξέταση σύμφωνα με το προ του ν. 4335/2015 καθεστώς.

- ΜΠΘ .../2018





# ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

- Θέμα δυσχερές / νομολογιακή ποικιλομορφία
- Ανασφάλεια Δικαίου λόγω της νομοθετικής ρύθμισης
- **ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟ:** Μόνο όταν προσκομίζεται αποδεικτικό επίδοσης Έλληνα δικαστικού επιμελητή.
- **ΟΧΙ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟ:** Όταν η πραγματική επίδοση έγινε μετά τις 60 ημέρες, εφόσον το δικαστήριο διαπιστώνει το έγκαιρο της επίδοσης.
- **ΑΝΑΒΟΛΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ:** Όταν προσκομίζεται έντυπο από την Αρχή Διαβίβασης, και εκκρεμεί λήψη από Αρχή Παραλαβής [Καν. + ΣΧ]
- **ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:** Εφαρμογή του προϋφιστάμενου ελέγχου σύμφωνα με το άρθρο 159 αρ. 3 ΚΠολΔ

# ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΑΣ

Απόστολος Άνθιμος  
Δ.Ν. – Δικηγόρος

Επισκέπτης Καθηγητής Πολιτικής Δικονομίας,  
Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου

Επιστημονικός συνεργάτης ΑΡΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ  
Μέλος του Διαιτητικού Δικαστηρίου .eu ADR

@: [apostolos@anthimos.gr](mailto:apostolos@anthimos.gr)