

**"Η συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής στις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και των δικαστηρίων κατά το προσυμβατικό στάδιο<sup>1</sup>"**

**Του Σωτηρίου Κυβέλου  
Δικηγόρου, Δ.Ν.**

Διάγραμμα:

1. Το νέο σύστημα ελέγχου της νομιμότητας στο προσυμβατικό στάδιο σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016.

Α) Συμμόρφωση μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ.

Β) Συμμόρφωση μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης επί της αίτησης αναστολής.

2. Η δυνατότητα «επανόδου» της Αναθέτουσας Αρχής σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας.

3. Τελική αποτίμηση του νέου συστήματος –Προτάσεις.

---

**1. Το νέο σύστημα ελέγχου της νομιμότητας στο προσυμβατικό στάδιο σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016**

Μετά τη θέση σε ισχύ, στην ελληνική έννομη τάξη, του Ν. 4412/2016, η διαδικασία σύναψης σύμβασης, με προϋπολογισμό ανώτερο των 60.000 ευρώ (χωρίς φπα), διέρχεται από πέντε στάδια ελέγχου:

Πρώτον, μετά την κατάθεση των προσφορών, από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έχει πλήρη αρμοδιότητα ελέγχου και αξιολόγησης των διαγωνιζομένων.

Δεύτερον, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεων των Αναθετουσών Αρχών, από την ΑΕΠΠ, η οποία μπορεί μεν να εξετάσει πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς, αλλά σύμφωνα με το άρθρ. 367 παρ.2 Ν. 4412/2016 «*Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*». Με άλλες λέξεις, η ΑΕΠΠ έχει περιορισμένη αρμοδιότητα να διαμορφώσει η ίδια το περιεχόμενο της πλημμελούς πράξης, αναπέμποντας κατ' ουσίαν την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προς επανάληψη της διαδικασίας και διενέργεια της οφειλόμενης ενέργειας.

---

<sup>1</sup> Η παρούσα μελέτη αποτελεί βελτιωμένη εκδοχή της ομότιτλης εισήγησής μου στο Επιμορφωτικό Σεμινάριο που διοργάνωσε η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών με τίτλο «Δημόσιες Συμβάσεις-Κρατικές Ενισχύσεις», στη Θεσσαλονίκη, στις 15-16 Οκτωβρίου 2018.

Τρίτον, μετά την άσκηση της αίτησης αναστολής, από τον διοικητικό δικαστή, ο οποίος, ασκεί έλεγχο ακυρωτικό, αναστέλλοντας την εκτέλεση των αποφάσεων της ΑΕΠΠ και ενδεχομένως της Αναθέτουσας Αρχής μέχρι να εκδικαστεί η αίτηση ακύρωσης.

Τέταρτον, μετά την άσκηση αίτησης ακύρωσης, από τον διοικητικό δικαστή, ο οποίος ακυρώνει την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία οφείλει, στην τελευταία αυτή περίπτωση, να επανεξετάσει την απορριφθείσα προδικαστική προσφυγή, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής, μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης από το ΣτΕ ή το Διοικητικό Εφετείο.

Πέμπτον, μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας κατακύρωσης, εφόσον η σύμβαση έχει προϋπολογιστέα αξία μεγαλύτερη από τα κατώφλια των άρθρων 35 και 36 του Ν. 4129/2013, από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή το οικείο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, η διαγωνιστική διαδικασία δεν διακόπτεται, αλλά αναστέλλεται μόνον η σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν διαταχθεί διαφορετικά με ανασταλτική απόφαση της ΑΕΠΠ<sup>2</sup> ή με προσωρινή διαταγή του διοικητικού δικαστή<sup>3</sup>. Μετά την έκδοση απόφασης αξιολόγησης οποιουδήποτε διαγωνιστικού σταδίου από την Αναθέτουσα Αρχή, καθ' όλο το διάστημα αυτό<sup>4</sup>, η Αναθέτουσα Αρχή «επείγεται» και «αγωνιά» για την ολοκλήρωση της διαδικασίας διοικητικού και δικαστικού ελέγχου, ελπίζοντας στην απόρριψη των ασκηθέντων διοικητικών και ενδίκων βοηθημάτων. Το παραπάνω χρονικό διάστημα των κατ' ελάχιστο 4 μηνών δεν είναι αμελητέο εάν ληφθεί υπόψη η ανάγκη ταχείας σύναψης της σύμβασης, αλλά και το ότι η συγκεκριμένη 4μηνια χρονική καθυστέρηση μπορεί να συμβεί σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, μετά από διαδοχικές προσβολές: α) της διακήρυξης, β) της απόφασης ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, γ) της τεχνικής αξιολόγησης, δ) της οικονομικής αξιολόγησης και ε) των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι απορρίπτονται όλες οι προδικαστικές προσφυγές και οι μετέπειτα ασκηθείσες αιτήσεις αναστολής, η συνολική χρονική καθυστέρηση για την ολοκλήρωση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας,

---

<sup>2</sup> Άρθρο 366 παρ.1 Ν. 4412/2016.

<sup>3</sup> Άρθρο 372 παρ. 4 Ν. 4412/2016.

<sup>4</sup> Δηλ. 10 ημέρες για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, 60 ημέρες για την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ, 10 ημέρες για την άσκηση αίτησης αναστολής, 30 ημέρες για την εκδίκασή της, 7 ημέρες για την έκδοση διατακτικού, δηλ. συνολικά περίπου 4 μήνες κατ' ελάχιστον και χωρίς να υπολογίζεται η εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης εάν ασκηθεί ή ο προσυμβατικός έλεγχος από το ΕλΣυν.

ακόμη και προϋπολογισμού 60.000 ευρώ, μπορεί να είναι, κατ' ανώτατο χρονικό διάστημα, περίπου 20 μήνες!

Μετά την έκδοση των αποφάσεων της ΑΕΠΠ ή του διοικητικού δικαστή, η Αναθέτουσα Αρχή «υποχρεούται» ή «δύναται» να συμμορφωθεί αντίστοιχα, προκειμένου να επιταχύνει με τις ενέργειές της την πρόοδο του διαγωνισμού, σε δύο χρονικά σημεία:

Πρώτο χρονικό σημείο: Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που αποδέχεται την προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος, οπότε υφίσταται υποχρέωση «συμμόρφωσης» **(Α)**.

Δεύτερο χρονικό σημείο: Μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης αποδοχής της αίτησης αναστολής από τον διοικητικό δικαστή, οπότε υφίσταται δυνητική ευχέρεια «συμμόρφωσης» **(Β)**.

#### **A) Συμμόρφωση μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ**

Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.3. Ν. 4412/2016 «*Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ*». Αυτό σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες<sup>5</sup>, υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες π.χ. να αποκλείσει από τη διαδικασία ορισμένο συμμετέχοντα εάν η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπιστώσει πλημμέλεια στη συμμετοχή του ή στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του ή υποχρεώνεται να προβεί σε νέα επαναξιολόγηση τεχνικών ή οικονομικών προσφορών εάν η ΑΕΠΠ διαπιστώσει ελλιπή ή πλημμελή αιτιολόγηση σε κάποιο από αυτά τα στάδια.

Επισημαίνεται ότι, ακόμη και εάν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει το, κατ' άρθρο 372 παρ.1 Ν. 4412/2016, δικαίωμά της για άσκηση αίτησης αναστολής, δεν προκύπτει ρητώς από τις οικείες διατάξεις ότι αίρεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την (ακυρωτική) απόφαση της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά σε νομοθετική διάταξη, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, εκτός εάν ο δικαστής της αίτησης αναστολής εκδώσει προσωρινή διαταγή για την αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας.

---

<sup>5</sup> Άρθρο 367 παρ.2 Ν. 4412/2016 και ΕΑ ΣτΕ 54/2018.

Στο σημείο αυτό, σε σχέση με την υποχρέωση συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής προς απόφαση της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται να γίνουν οι εξής τέσσερις παρατηρήσεις που θα πρέπει να προβληματίσουν τον νομοθέτη:

1<sup>ο</sup>) Για την επιβαλλόμενη υποχρέωση «συμμόρφωσης» της Αναθέτουσας αρχής δεν προβλέπονται χρονικά περιθώρια εντός των οποίων οφείλει να ενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή,

2<sup>ο</sup>) Δεν προβλέπονται εκ του νόμου συνέπειες, κυρώσεις ή πειθαρχική ευθύνη για τη μη συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ που αποδέχεται προδικαστική προσφυγή συμμετέχοντος,

3<sup>ο</sup>) Δεν προβλέπεται διοικητικός μηχανισμός για τον έλεγχο ή την καθοδήγηση της ορθής ή μη συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής στην (ακυρωτική) απόφαση της ΑΕΠΠ. Αυτό μπορεί να συμβεί σε μεταγενέστερο χρόνο από τον διοικητικό δικαστή μετά από αίτηση αναστολής όποιου θίγεται από τον τρόπο συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής,

4<sup>ο</sup>) Εάν η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ, οι νεότερες ενέργειές της είναι πιθανόν να ανασταλούν εάν γίνει δεκτή αίτηση αναστολής οποιουδήποτε ενδιαφερομένου, καθόσον το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την αναστολή εκτέλεσης τόσο της απόφασης της ΑΕΠΠ όσο και των νεότερων ενεργειών της Αναθέτουσας Αρχής που έγιναν σε συμμόρφωση προς την απόφαση της ΑΕΠΠ<sup>6</sup>. Επομένως, ενόψει του ενδεχομένου αυτού, ανακύπτει ο εύλογος προβληματισμός εάν η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να αναμείνει τη δικαστική κρίση επί της αίτησης αναστολής προτού σπεύσει να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, προκειμένου να μην δημιουργούνται τετελεσμένες καταστάσεις που κινδυνεύουν να ανατραπούν.

## **Β) Συμμόρφωση μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης επί της αίτησης αναστολής**

Μετά την απόρριψη της αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, η Αναθέτουσα Αρχή, μη δεσμευόμενη από ανασταλτικό αποτέλεσμα, μπορεί να προχωρήσει στη σύναψη σύμβασης.

Ωστόσο, εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας αναστέλλεται μέχρι την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης που οφείλει να

---

<sup>6</sup> ΔΕφΠειρ. (σε συμβ.) 65/2018.

ασκήσει ο ενδιαφερόμενος. Κατά το διάστημα αυτό, στο άρθρο 372 παρ.5 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά». Με την απόφαση επί της αίτησης αναστολής μπορεί να αναστέλλονται είτε: (α) Η απόφαση της ΑΕΠΠ που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή του ενδιαφερομένου (και άρα κατ' επέκταση αναστέλλονται και οι συμπροσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής) είτε (β) Η απόφαση της ΑΕΠΠ που έκανε αποδεκτή την προδικαστική προσφυγή του ενδιαφερομένου και ακύρωσε μερικώς ή στο σύνολό της την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (και άρα στην περίπτωση αυτή δεν αναστέλλεται απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής).

Σε αμφότερες τις ως άνω περιπτώσεις, το όργανο που καταρχήν φαίνεται να υπέχει διακριτική ευχέρεια συμμόρφωσης, κατ' άρθρο 372 παρ.5 Ν. 4412/2016, είναι η ΑΕΠΠ, η οποία δύναται κατ' ευχέρεια να επανέλθει και να επανεξετάσει την απορριφθείσα προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το διατακτικό και το σκεπτικό της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, δοθέντος ότι η προδικαστική προσφυγή κατ' ουσίαν καθίσταται «εκκρεμής»<sup>7</sup> Ωστόσο, δεν είναι σαφές πώς αυτό θα ήταν συμβατό με την περιορισμένη χρονικά αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, η οποία οφείλει να αποφαινεται επί της προδικαστικής προσφυγής εντός 20ημέρου, το οποίο, όπως κρίθηκε με την ΕΑ ΣτΕ 54/2018, συνιστά αποκλειστική προθεσμία. Στο σημείο αυτό εκτιμάται ότι απαιτείται σαφής νομοθετική ρύθμιση ως προς τη συγκεκριμένη δυνατότητα ή μη της ΑΕΠΠ να επανέλθει και να διορθώσει προηγούμενη απόφασή της<sup>8</sup>.

Περαιτέρω, ειδικώς, στην πρώτη ως άνω προαναφερόμενη περίπτωση, ήτοι όταν το ανασταλτικό αποτέλεσμα της δικαστικής απόφασης καταλαμβάνει και τις αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ στο σύνολό της, οπότε συμπροσβαλλόμενες καθίστανται και οι πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής, η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να μην καθυστερήσει περαιτέρω η διαγωνιστική διαδικασία, μπορεί, πράγματι, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 5 του Ν. 4412, «εφ' όσον κρίνει ότι συντρέχει λόγος να συμμορφωθεί προς τα πιθανολογηθέντα ως βάσιμα με την παρούσα απόφαση, να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει

<sup>7</sup> ΔΕφΑθ (σε συμβ.) 404/2017, ΔΕφΘεσ/νίκης (σε συμβ.) 36/2018, ΔΕφΚομοτηνής (σε συμβ.) 28/2018.

<sup>8</sup> Βλ. για αντίστοιχους προβληματισμούς περί νομοθετικής αστοχίας σε Δ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις, 2018, σ. 1287.

κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, οπότε θα μπορεί να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού»<sup>9</sup>.

## **2. Η δυνατότητα «επανόδου» της Αναθέτουσας Αρχής σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας.**

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, πέραν της υποχρέωσης που υπέχει η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες σε συμμόρφωση προς τα ήδη κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τα λοιπά, η Αναθέτουσα Αρχή σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο, πριν ή και μετά την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ, καθώς και πριν ή και μετά την έκδοση της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, έχει αρμοδιότητα επανόδου σε προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης.

Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 581-582/2018 (σκέψη 8) απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε, συμφώνως προς τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ότι: *«ουδόλως οι αναθέτουσες αρχές εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ιδίας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη αποσπαστή πράξη της διαδικασίας.....Το μόνο όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών είναι η κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ»*. Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, όπως π.χ. η τεχνική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί νέων σχετικών με το αξιολογούμενο κριτήριο στοιχείων που παρέλειψε να λάβει υπόψη στην προηγούμενη αξιολόγησή της ή επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο ή με διόρθωση του τρόπου με τον οποίο στάθμισε τις επιμέρους παραμέτρους του οικείου κριτηρίου, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την

---

<sup>9</sup> Έτσι ΣτΕ ΕΑ 107/2018, ΔΕφΑθ (σε συμβ.) 284/2018, ΔΕφΘεσ/νίκης (σε συμβ.) 9, 41/2018, ΔΕφΚομοτηνής (σε συμβ.) 1/2018.

προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις.

### **3.Τελική αποτίμηση του νέου συστήματος –Προτάσεις.**

Το νέο σύστημα του Ν. 4412/2016 προβλέπει 3 Αρχές (Αναθέτουσα Αρχή ΑΕΠΠ, Διοικητικό Δικαστή) που «συμμετέχουν» στον έλεγχο της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων άνω των 60.000 ευρώ, δηλ. στην ουσία για την πλειοψηφία των συμβάσεων που συνάπτονται στην ελληνική έννομη τάξη, χωρίς να είναι απολύτως αποσαφηνισμένη η μεταξύ τους σχέση. Στην πραγματικότητα, η «αναπομπή» στην οποία προβαίνει η ΑΕΠΠ (λόγω της περιορισμένης εξουσίας που έχει, αλλά και στη συνέχεια ο δικαστής, λόγω του περιορισμένου ακυρωτικού ελέγχου που ασκεί) μεταθέτουν το τελικό βάρος στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία καλείται να συμμορφωθεί σε διαδοχικές αποφάσεις της ΑΕΠΠ ή του δικαστή. Τα πράγματα γίνονται άκρως πολύπλοκα εάν για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί συμμόρφωσής της στην απόφαση της ΑΕΠΠ ακολουθήσουν και άλλες προδικαστικές προσφυγές, επικαλούμενες κακή «συμμόρφωση», προσθήκη νέων κρίσεων, καθόσον η ίδια απόφαση της ΑΕΠΠ μπορεί να έχει περισσότερες αναγνώσεις ή ερμηνείες αναλόγως του πώς την κατανοεί η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή ή οι ενδιαφερόμενοι. Στην περίπτωση αυτή μπορεί να εκκινήσει ένας ατέρμων κύκλος προδικαστικών προσφυγών, χωρίς σαφή χρονικό ορίζοντα ολοκλήρωσής του.

Η πρότασή μου για την αποφυγή των ανωτέρω –που δεν αποτελούν απλώς θεωρητικά ενδεχόμενα, αλλά ήδη απασχολούν τις Αναθέτουσες Αρχές, την ΑΕΠΠ και τα διοικητικά δικαστήρια– είναι, όχι η επιστροφή στο προηγούμενο αδιαφανές σύστημα, όπου η προδικαστική προσφυγή κρινόταν από τα ίδια, ελλιπώς εξειδικευμένα, όργανα που είχαν εκδώσει προηγουμένως τις αμφισβητούμενες πράξεις, αλλά η απλοποίηση του συστήματος με δύο ουσιώδεις παρεμβάσεις:

1<sup>ο</sup>) Με τη μεταβίβαση στην ΑΕΠΠ της αρμοδιότητας οριστικής κρίσης επί του διαγωνισμού χωρίς αναπομπή στην Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι με διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος του κρινόμενου διαγωνιστικού σταδίου, όπως συμβαίνει με την αντίστοιχη πλήρη αρμοδιότητα που έχει το ΑΣΕΠ να διαμορφώνει τους τελικούς πίνακες των διοριστέων, οι οποίοι είναι υποχρεωτικοί για τον φορέα πρόσληψης,

2<sup>ο</sup>) Με την κατάργηση των δύο σταδίων κρίσης του διοικητικού δικαστή, δηλ. της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης και τη συγχώνευσή τους σε ένα

ενιαίο ένδικο βοήθημα με περισσότερο διευρυμένη εξουσία ελέγχου, το οποίο θα εκδικάζεται εντός των προθεσμιών που εκδικάζεται σήμερα η αίτηση αναστολής του άρθρου 372 Ν. 4412/2016. Το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έχει αποδειχθεί στην πράξη αρκετά εύλογο για την έκδοση ιδιαίτερα ποιοτικών δικαστικών αποφάσεων από τους δικαστές που έχουν εξειδικευτεί επί μία περίπου δεκαετία στο συγκεκριμένο αντικείμενο μετά την υιοθέτηση του Ν. 3886/2010 και τη μεταβίβαση της πλειοψηφίας των υποθέσεων αυτών στα διοικητικά εφετεία.